

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-1-60-64

Шифр научной специальности 5.1.3

Риск как гражданско-правовая категория: доктринальные подходы и законодательные позиции

© **ИДРИСОВ Хусейн Вахаевич**,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», Российская Федерация, Чеченская Республика, 364024 г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32; доцент кафедры правовых дисциплин, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет», Российская Федерация, Чеченская Республика, 364068 г. Грозный, просп. Х. Исаева, 62, ORCID: [0000-0002-7008-8904](https://orcid.org/0000-0002-7008-8904), Researcher ID: [AAV-9553-2020](https://publons.com/author/11111111111/AAV-9553-2020), Scopus ID: [57394819300](https://scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57394819300), huseyn23@rambler.ru

Аннотация

Научное исследование посвящено правовой характеристике риска. Риск как правовая категория имеет довольно противоречивую оценку в вопросах деятельности субъектов гражданского права, в том числе и в ситуациях привлечения их к гражданско-правовой ответственности. Приведены доктринальные мнения относительно понятия риска, а также положения российского гражданского законодательства, содержащие нормативные предписания касательно рискованной деятельности. Указано, что теория риска коррелирует с общенаучной теорией вероятности, приведены наглядные примеры, доказывающую такую связь между ними. Цель исследования: проведение доктринального и юридического анализа риска как гражданско-правовой категории, а также формулирование авторской дефиниции исследуемого понятия. В методологическую основу работы легли такие методы, как: метод сравнения, метод комплексного анализа, а также ряд специальных методов научного познания: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический. Предложена авторская формулировка понятия риска, включающего ряд идентифицирующих признаков. Указано, что риск – это категория субъективно-объективного свойства. Сделан вывод о том, что факт существования так называемой повышенной ответственности презюмируется характером такой деятельности, которая выражается в повышенном риске ее осуществления, и который этим лицом осознается, принимается, и из-за своей объективности в деятельности лица не может быть полностью исключен.

Ключевые слова

риск, ответственность, вероятность, случай, субъективно-объективный, повышенная ответственность

Для цитирования

Идрисов Х.В. Риск как гражданско-правовая категория: доктринальные подходы и законодательные позиции // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 1. С. 60-64. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-1-60-64](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-1-60-64)

Risk as a civil law category: doctrinal approaches and legislative positions

© Hussein V. IDRISOV,

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Civil Law and Process Department, Kadyrov Chechen State University, 32 Sheripova St., Grozny 364024, Chechen Republic, Russian Federation; Associate Professor of Legal Disciplines Department, Chechen State Pedagogical University, 62 H. Isaeva Ave., Grozny 364068, Chechen Republic, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-7008-8904](https://orcid.org/0000-0002-7008-8904), Researcher ID: [AAV-9553-2020](https://orcid.org/AAV-9553-2020), Scopus ID: [57394819300](https://orcid.org/57394819300), huseyn23@rambler.ru

Abstract

The scientific research is devoted to the law characterization of risk. Risk as a law category has a rather contradictory assessment in matters of subjects activities of civil law, including in situations of bringing them to civil law liability. We present doctrinal opinions regarding the risk concept, as well as the provisions of Russian civil law containing regulatory prescriptions regarding risky activities. We point out that the risk theory correlates with the general scientific theory of probability, and illustrative examples are given that prove such a connection between them. The purpose of the study: to conduct a doctrinal and legal analysis of risk as a civil category, as well as to formulate the author's definition of the concept under study. The methodological basis of the work is based on such methods as: comparison method, complex analysis method, as well as a number of special scientific cognition methods: historical, comparative legal, formal legal. The author's formulation of risk concept, including a number of identifying features, is proposed. We indicate that risk is a category of subjective-objective property. We conclude that the fact of the existence of the so-called increased responsibility is presumed by the nature of such activity, which is expressed in an increased risk of its implementation, and which this person is aware of, accepted, and because of its objectivity in the activities of a person cannot be completely excluded.

Keywords

risk, responsibility, probability, chance, subjective-objective, increased responsibility

For citation

Idrisov H.V. Risk kak grazhdansko-pravovaya kategoriya: doktrinal'nyye podkhody i zakonodatel'nyye pozitsii [Risk as a civil law category: doctrinal approaches and legislative positions]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2022, vol. 6, no. 1, pp. 60-64. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-1-60-64](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-1-60-64) (In Russian, Abstr. in Engl.)

Введение

Теория риска, которая получила свое возникновение в прошлом веке в период советской цивилистики, предстает как результат влияния, в первую очередь, научно-технического прогресса на право и его институты. Разработкой темы риска в гражданском праве занимались в прошлом (в большей степени в период социалистического гражданского права) такие цивилисты, как: О.А. Красавчиков, В.А. Ойгензихт, Н.С. Мален и др. Из современных авторов, интересующихся исследуемой проблемой, можно отметить, в частности, Н.В. Лутовинову, М.М. Туркина и др.

Риск как правовая категория представляется актуальной темой исследования и интересует нас с той точки зрения, что в неко-

торых случаях рисковая деятельность представляет из себя источник наступления убытков для не заинтересованного в этом лица, и, соответственно, предполагает наступление юридических последствий для субъекта такой рискованной деятельности. Другими словами, в сферу действия права рискованная деятельность входит при условии своей материализации (наступления негативных последствий рискованной деятельности для субъектов). И наоборот, существующий, но, в конечном счете, не материализовавшийся риск в фокусе гражданского права не находится.

Позиции доктрины и законодательства в отношении формулирования риска как гражданско-правовой категории

В первую очередь, у исследователя вызывает интерес позиция доктрины граждан-

ского права касательно поставленного вопроса. Так, некоторые авторы определяли риск как возможную опасность наступления неблагоприятных имущественных последствий, независимых от воли субъекта [1, с. 142, 145-146], следовательно, речь идет о риске, рассматриваемым как объективное явление. Как указывает О.А. Красавчиков, риск является основанием возмещения невиновно причиненного вреда, то есть когда присутствует вина, то можно говорить о гражданской ответственности как таковой, а случаи невиновно причинения вреда говорят о присутствии риска. Но О.А. Красавчиков дает нам условие о риске как основании возмещения невиновно причиненного вреда, не раскрывая при этом его сущности и содержания, не приводя конкретного определения. В свою очередь, Н.С. Малеин исходит из того, что риск – категория вероятности, то есть возможность наступления или не наступления неблагоприятных последствий собственного поведения, действий (бездействия) [2, с. 163]. Но как далее продолжает цивилист: «риск – это правомерное создание опасности, единственно возможное средство достижения цели» [2, с. 164]. Такой подход в плане «правомерного создания опасности» к характеристике риска считаем, по меньшей мере, спорным в силу того, что если субъект осознает опасность собственных действий, то можно говорить о юридической оценке таких действий, что закономерно приводит такое определение риска к корреляции с понятием вины. Вина, в свою очередь, есть необходимый элемент юридической ответственности по общему правилу. И, таким образом, такое создание опасности, приводящей к возможности наступления вины, никоим образом не возводит риск в правомерную категорию. Да, конечно, при этом возникают вопросы по количественной характеристике риска (насколько он велик, как его измерить и т. п.). В связи с вышесказанными проблемными моментами рядом ученых выдвигаются предложения о внедрении в гражданское законодательство так называемого института обоснованности риска [3, с. 70], наподобие с тем, что приводится в уголовном праве, в котором содержится по-

нятие об обоснованном риске¹. Но это все вопросы очень сложного свойства, требующие скрупулезного, более объемного своего анализа вне рамок данного исследования.

Считаем заслуживающим внимания мнение о том, что риск является неотъемлемой частью развитого гражданского оборота и вообще частноправовых отношений, и основная цель его гражданско-правового регулирования состоит в том, чтобы обеспечить четкое законодательное распределение гражданско-правовых рисков, а также в создании соответствующих механизмов и использовании потенциала существующих правовых институтов, которые должны быть направлены не только на устранение негативных последствий факторов риска, но и на минимизацию правовых рисков и его последствий [4, р. 7587].

Довольно предметно исследовал вопросы риска и В.А. Ойгензихт. По его мнению, риск выступает субъективной категорией, отличной от вины, и представляет собой психическое отношение лица к возможному результату объективно-случайных либо случайно-невозможных действий, которое выражается в осознанном допущении негативных имущественных последствий [5, с. 67-77].

В важнейшем источнике гражданского права – в части первой Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) понятие риска упоминается порядка более чем в двадцати случаях. Так, например, в соответствии со статьей 211 ГК РФ: «Риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором»². В другом нормативно-правовом акте – в Законе РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 (ред. от 02.07.2021) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в пункте 1 статьи 9 приводится следующее определение страхового риска: «страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхова-

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021). Ст. 41 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

ние»³. При этом, согласно закону, страховой риск должен обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Риск всегда связан с повышенной опасностью, он предполагает действия нестандартного, необычного характера. Если в обычной ситуации действия субъекта, не сопряженные риском, закономерно приводят к планируемому им результату, то в ситуации риска субъект действия не может однозначно оценить исход предполагаемых действий, допуская при этом любой вариант развития событий. При этом если возникает отрицательный результат, выражающийся в негативных последствиях, то он затрагивает сферу других лиц, и, следовательно, нарушает их личные имущественные и неимущественные права. И можно ли говорить в этом плане о правомерности риска в любом случае? Как нам кажется, нет.

Риск как категория субъективно-объективного свойства

Риск имеет свойство присутствовать до происхождения самого события, действия или во время него. Риск – категория субъективно-объективного свойства, потому что связан, с одной стороны, с деятельным субъектом, то есть риск невозможен без первоначального действия, когда импульс процессу возможного рискованного действия задает сам волевой субъект (и в этом проявляется субъективный характер риска). Но, с другой стороны, при этом субъект полностью и не властен над риском в силу того, что возможен любой вариант развития событий, на который субъект только своими субъективными действиями (как правило) повлиять не в силах. И в этом проявляется объективный характер риска. Другими словами, можно говорить о вероятности, которой обычно характерно процентное измерение или измерение в кратном соотношении. Теория вероятности связана со случайными событиями, то есть событиями, которые могут произойти или не произойти. Приведем опытный пример: вероятность того, что человек с завязанными глазами вытащит из черного ящика, в котором находятся 2 шара (белый и

красный), – белый шар, составляет 50 %, или 1 к 2; в случае, когда в ящике уже находятся 10 шаров различных цветов (9 красных, 1 белый), процент вероятности того, что испытуемый вытащит из ящика именно белый шар, многократно стремится к показателям, близким к нулю (в данном случае это будет 10 %, или 1 к 10), а если 20 шаров, то вероятность соответственно 5 %, или 1 к 20, и т. д. Все это наглядно показывает в какой-то степени количественную характеристику риска.

Процессы материального мира, события, которые происходят в окружающей нас действительности, условно можно классифицировать на 3 группы:

- 1) достоверные события, которые обязательно произойдут;
- 2) невозможные события;
- 3) случайные события.

Приведем примеры таких событий правового характера. Достоверным событием является то, что несвоевременная уплата должником очередного платежа по кредиту закономерным образом приведет к штрафным санкциям со стороны кредитора. Невозможным же событием выступает то, что банк в отношении заемщика осуществит прощение долга и к тому же предложит долгосрочный крупный беспроцентный займ с условием его возврата в виде товаров и услуг. В качестве примера случайного события можно привести следующий. При предоставлении займа в виде кредита физическому лицу банк в целях гарантии возврата выданной суммы ставит условие перед заемщиком о необходимости страхования рисков, связанных с возможной неуплатой средств по кредиту (наступление смерти заемщика, лишение дохода из-за прекращения трудовых отношений и т. п.). Таким образом, возможны следующие варианты исхода событий: либо заемщик получает заемные средства (с условием, что заключает договор страхования) и исправно выполняет обязательства по кредиту, и стороны не имеют претензий друг к другу, либо наступает смерть заемщика или происходит его увольнение с работы, и в этом случае, в рамках наступившего страхового случая, оставшаяся часть (или полная) по кредиту уплачивается страховой компанией, застраховавшей риски такого события.

³ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 02.07.2021) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

Заключение

Проведенное исследование гражданско-правовой природы риска позволяет сделать ряд выводов следующего характера.

Во-первых, предлагается следующая авторская дефиниция категории риск: риск как правовая категория субъективно-объективного свойства представляет из себя одну из сторон процесса деятельности субъектов гражданского права, опосредованную возможностью наступления или не наступления негативных последствий от такой деятельности, и предполагающий юридические последствия для таких субъектов из-за требований повышенной ответственности в случае наступления убытков (ущерба, вреда) у других сторон.

Во-вторых, возмещение причиненного ущерба из-за материализовавшегося риска (в результате наступившего случая, который и

был опосредован риском) возможно, когда это предусмотрено специальными нормами ГК РФ, предусматривающими повышенную ответственность лица (собственник источника повышенной опасности, деятельность предпринимателя, профессионального хранителя, просрочившего должника).

И, наконец, в-третьих, обоснование существования повышенной ответственности субъектов гражданского права презюмируется характером такой деятельности, которая выражается в повышенном риске ее осуществления, и который этим лицом осознается, принимается, и из-за своей объективности в деятельности лица не может быть полностью исключен. И наоборот, существующий, но, в конечном счете, не материализовавшийся риск в виде убытков (ущерба, вреда) в фокусе гражданского права не находится.

Список источников

1. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. 200 с.
2. Малейн Н.С. Правонарушение: Понятие, причины, ответственность. М.: Юрид. лит., 1985. 192 с.
3. Карманова Е.В. Некоторые вопросы правомерного причинения вреда при обоснованном риске в российском праве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 3. С. 67-71.
4. Lutovinova N.V., Turkin M.M., Shilovskaya A.L., Lenkovskaya R.R. Mechanisms and technologies of distribution of risks of participants in civil legal relations // International Journal of Recent Technology and Engineering. 2019. Vol. 8. № 3. P. 7584-7587. URL: <https://www.ijrte.org/wp-content/uploads/papers/v8i3/C6161098319.pdf> (accessed: 20.12.2021).
5. Ойгензикт В.А. Проблема «риска» в гражданском праве. Душанбе: ИРФОН, 1972. 224 с.

References

1. Krasavchikov O.A. *Vozmeshcheniye vreda, prichinennogo istochnikom povy-shennoy opasnosti* [Compensation for Damage Caused by a Source of Increased Danger]. Moscow, 1966, 200 p. (In Russian).
2. Malein N.S. *Pravonarusheniye: Ponyatiye, prichiny, otvetstvennost'* [Offense: Concept, Causes, Responsibility]. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1985, 192 p. (In Russian).
3. Karmanova E.V. Nekotoryye voprosy pravomernogo prichineniya vreda pri obosnovannom riske v rossiyskom prave [Some issues of lawful infliction of harm with a justified risk in Russian law]. *Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve* [Law and Order in Modern Society], 2011, no. 3, pp. 67-71. (In Russian).
4. Lutovinova N.V., Turkin M.M., Shilovskaya A.L., Lenkovskaya R.R. Mechanisms and technologies of distribution of risks of participants in civil legal relations. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, 2019, vol. 8, no. 3, pp. 7584-7587. Available at: <https://www.ijrte.org/wp-content/uploads/papers/v8i3/C6161098319.pdf> (accessed 20.12.2021).
5. Oygenzikht V.A. *Problema «riska» v grazhdanskom prave* [The Problem of “risk” in Civil Law]. Dushanbe, IRFON Publ., 1972, 224 p. (In Russian).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 22.01.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 28.03.2022

Принята к публикации / Accepted for publication 30.03.2022



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная